

NHẬN XÉT BÀI BÁO KHOA HỌC GỬI ĐĂNG TẠP CHÍ KH-KT MỎ - ĐỊA CHẤT (Phản biện lần 1)

Tên bài báo: “Thực nghiệm, đánh giá các phương pháp nội suy bề mặt địa hình cho các dạng địa hình khác nhau”

Đề nghị người đọc nhận xét và đánh giá bài báo đăng trong tạp chí KH-KT Mỏ - Địa chất theo các mục sau:

1. Tên bài báo: (phù hợp với nội dung kết quả trong bài) : Tên bài báo phù hợp với nội dung và kết quả được trình bày trong bài.
2. Tóm tắt bài báo : Tóm tắt bài báo đã nêu được phần lớn các nội dung nghiên cứu. Tuy nhiên trong tóm tắt cũng cần đưa thêm thông tin về độ chính xác đạt được của phương pháp NN, IDW và Kriging để khẳng định được là phương pháp NN là chính xác nhất khi nội suy địa hình cả với dạng đồi núi cao và đồi núi thấp.
3. Phương Pháp nghiên cứu: (có nêu được nội dung đề cập, phương pháp sử dụng và kết quả chính đạt được)
Trong bài báo tác giả đã đề cập đến việc sử dụng 3 phương pháp nội suy bề mặt địa hình đó là Natural Neighbor, IDW, Kriging để thực hiện việc nội suy cho hai khu vực địa hình là dạng đồi núi cao và dạng đồi núi trung bình và thấp. Ngoài ra tác giả cũng đưa ra các phương pháp đánh giá độ chính xác cho nội suy bề mặt địa hình là xác định sai số trung phương sai số tuyệt đối trung bình và hệ số tương quan giữa hai tập dữ liệu. Bên cạnh đó tác giả cũng làm phép so sánh bằng cách khớp lạo các đường bình độ gốc với đường bình độ nội suy từ mô hình số độ cao được nội suy bằng 3 phương pháp. Phương pháp nghiên cứu là phù hợp với tiêu đề đã đề cập ở trên.
4. Kết quả đạt được:

Đã đánh giá được độ chính xác của các phương pháp nội suy bề mặt địa hình đã đề cập ở trên với hai loại địa hình là loại địa hình đồi núi cao và địa hình đồi núi trung bình và thấp. Đã so sánh với đường bình độ nội suy từ 3 phương pháp với bình độ gốc và đưa ra kết luận là phương pháp Natural Neighbor (NN) có độ chính xác cao nhất ở tất cả các loại địa hình

5. Giá trị khoa học và thực tiễn
Bài báo có giá trị thực tiễn đó là có thể đưa ra khuyến nghị cho người sử dụng khi thành lập mô hình số độ cao thì có thể lựa chọn phương pháp NN để đạt được độ chính xác cao và sát với bề mặt địa hình thực nhất.

6. Những nội dung cần chỉnh sửa

Tác giả cần chỉnh sửa theo những đánh dấu trực tiếp trong bài báo:

- Bổ sung thêm vào tóm tắt kết quả đánh giá độ chính xác cho 3 phương pháp
- Cần nêu rõ khu vực nghiên cứu theo cả địa danh thay vì chỉ nói danh pháp từ bản đồ
- Tác giả nên trình bày thêm là đã sử dụng phần mềm gì trong nội suy bề mặt địa hình hoặc tác giả tự lập trình thì cũng cần nói rõ.
- Nói rõ hơn về số liệu kiểm tra (các điểm ngẫu nhiên) lấy như thế nào
- Các biểu đồ cần phải có chú thích đầu đủ
- Xem xét lại kết luận và phần tóm tắt bằng tiếng Anh

7. Khuyến nghị của người đọc với ban biên tập: (kích đúp chuột 1 trong các ô dưới để chọn)

- Đề nghị đăng, không phải sửa
- Đề nghị đăng, phải sửa chữa ít (lỗi chính tả, câu văn).
- Đề nghị có thể đăng nhưng phải chỉnh sửa nội dung và bổ sung số liệu
- Đề nghị không đăng bài.

(Nộp lại bản nhận xét phản biện cho Ban biên tập sau 7 ngày tính từ ngày nhận được bản thảo bài báo)

Hà Nội, ngày 18 tháng 9 năm 2019

Người đọc phản biện

(Ký và ghi rõ họ tên)

Trần Văn Anh

Bản nhận xét xin gửi theo:

- Bản mềm qua Email: tapchi@humg.edu.vn
- Hoặc bản cứng về: Phòng Xuất bản (Phòng 308, Nhà C12 tầng),
Trường ĐH Mở-Địa chất
Địa chỉ: Số 18 Phố Viên, Đức Thắng, Bắc Từ Liêm, Hà Nội
Tel: 024.32191509